JUDr. Gabriel Olšovský
ADVOKÁT

Spoločný obecný úrad
v Novákoch

Dátum: 28. 10. 2026	RZ/ZH-LU:
Evidenčné číslo: RZ/2026/1041	Číslo spisu:
Prílohy listy:	Vybavuje: ING. LUPTÁKOVÁ

Mesto Nováky
Ing. Dominika Luptáková
vedúca SOÚ – stavebný úsek
Nám. SNP 174/23
972 71 Nováky

Číslo spisu: **OcÚ 2023/0217/145/SOÚ**

Klient: **NAVI, spol. s r.o.**, IČO: 31 618 651, so sídlom: Dlhá 52, 971 01 Prievidza, zastúpená Ivanom Kanianskym – konateľom spoločnosti, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 2858/R

Zast.: Advokátska kancelária OLŠOVSKÝ, spol. s r.o. IČO: 50[illegible] SAK 5973 G. Švéniho 6 971 01 Prievidza

V

Odvolanie proti dodatočnému povoleniu stavby

Bolo nám doručené Dodatočné povolenie stavby žiadateľa CONFIAR s. r. o. zo dňa 14.10.2026. Proti uvedenému rozhodnutiu podávame v zákonnej lehote odvolanie v časti nevyhovenia námietky č. 3 a námietky č. 4. z nasledovných dôvodov.

Správny orgán na strane 13 napadnutého rozhodnutia uvádza, že námietku č. 3 zamieta z dôvodu, že ochranné pásmo, resp. minimálna vzdialenosť prevádzky (teda odvolateľa) od rodinných domov bolo potrebné riešiť v rámci zmeny územného plánu.

Tento spôsob vybavenia našej námietky nepovažujeme za zákonný, a to z dôvodu, že sa objektívne preukázalo, že územný plán obce Bystričany je v rozpore s EIA dokumentáciou, ktorú naša spoločnosť dala spracovať v procese výstavby farmy. V tejto je stanovená minimálna vzdialenosť najbližších obydlí od našej farmy vo vzdialenosti 1.000 m.

Územný plán obce Bystričany je priamo v rozpore s touto časťou EIA dokumentácie. Práve tento fakt spôsobuje, že sme nútení sa brániť proti takejto výstavbe, v takto určenom odstupe od našej farmy. Správny postup stavebného úradu má byť taký, že podá obci Bystričany podnet, aby zosúladila územný plán so skutočnosťami uvedenými v EIA dokumentácii. Preto nie je zákonne odôvodnené, že sa má riešiť táto skutočnosť v zmene územného plánu. Správny orgán má postupovať tak, že podá podnet na takúto zmenu.

Námietku č. 4 správny orgán odmietol, a to preto, že nie je kompetentný jú riešiť, resp. sa k nej vyjadriť. Zmenu organizácie dopravy v súvislosti s touto výstavbou máme údajne riešiť s obcou Bystričany ako príslušným cestným správnym orgánom. Ani tento spôsob vybavenia tejto našej námietky nepovažujeme za správny a zákonný.

JUDr. Gabriel Olšovský
ADVOKÁT

V prvom rade je potrebné uviesť, že stavebný úrad mal dať z úradnej povinnosti podnet na riešenie organizácie dopravy v súvislosti s týmito stavbami. Počas miestneho zisťovania za účasti stavebného úradu, našej spoločnosti a žiadateľa sa jednoznačne ukázalo, že autá stojace na ceste pri stavbách komplikujú dopravu a spôsobujú kolízie medzi poľnohospodárskymi autami, osobnými vozidlami a cyklistami. Preto stavebný úrad je povinný podať podnet príslušnému orgánu, aby zabezpečil v súlade so zisteným stavom takú organizáciu dopravy k týmto stavbám, ktorá bude zabezpečovať ochranu života, zdravia osôb a majetku občanov. Neobstojí argument, že my ako účastník konania máme túto vec riešiť s obcou Bystričany.

Správny orgán je z úradnej povinnosti povinný urobiť všetko, aby boli chránené vyššie uvedené hodnoty. Tento postup vyplýva jednak z platného stavebného zákona, ale aj zo základných zásad správneho konania, podľa ktorého správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb. Je bez pochybností, že správny poriadok ako právna norma *lex generalis* vo vzťahu k stavebného zákonu (*lex specialis*) sa vzťahuje na činnosť stavebného úradu obce Bystričany.

Rovnako je zrejmé, že ignorovaním pripomienok a vlastných zistení stavebného úradu vo vzťahu k ochrane života, zdravia občanov a ich majetku a tým, že nás stavebný úrad odkazuje na iný orgán, je porušením tejto povinnosti a procesného postupu, ktorý mal správny orgán zvoliť. Neobstojí ani vyjadrenie uvedené v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, že navrhovaná zmena riešenia dopravnej situácie si vyžaduje zmenu dopravného passportu obce Bystričany, ktorá sa v súčasnosti nepripravuje.

Ak je ohrozený život a zdravie občanov, alebo majetok občanov, vyššie uvedená argumentácia správneho orgánu je nielen nesprávna, ale aj nezákonná. Správny orgán má zabezpečiť doplnenie alebo zmenu passportu, ak je to preukázateľne potrebné. Obzvlášť, ak obec Bystričany predala pozemky v tomto spornom území, čím zavinila situáciu, že dochádza zmenou dopravy k ohrozeniu života a zdravia občanov. Preto ani neobstojí vyjadrenie obce Bystričany, že na to by bolo potrebné urobiť zmenu dopravného passportu, ktorú obec momentálne nepripravuje.

Na základe uvedeného žiadame odvolací orgán, aby napadnuté rozhodnutie v časti nevyhovenia námietky č. 3 zrušil a zaviazal správny orgán svojim právnym názorom, aby v tejto veci konal riadne, teda dal podnet obci Bystričany na zmenu územného plánu.

Ďalej aby zrušil napadnuté rozhodnutie v časti nevyhovenia námietke č. 4 a zaviazal správny orgán záväzným právnym názorom, aby dala podnet obci Bystričany na zmenu riešenia dopravnej situácie, resp. dopravného passportu obce Bystričany, ktorým bude zabezpečená ochrana života, zdravia občanov a ich majetku.

V Prievidzi, dňa 26.10.2026

Ivan Kaniansky
konateľ spoločnosti
NAVI, spol. s r.o.

Advokátska kancelária OLŠOVSKÝ, spol. s.r.o.
spol. zap. OR OS TN,
Oddiel: Sro, vložka č. 33827/R
G. Švéniho 6, 971 01, Prievidza

00421 46 542 0127
olsovsky@olsovsky.sk
pravnyasistent@olsovsky.sk
olsovsky.asistent@gmail.com

IČO: 50 595 652
Zapísaný v zozname
advokátov SAK č. 5973